## Mina tankar:

Behöver man ha äganderätt i dagens samhälle? Varför är det så viktigt med att skilja på ditt och mitt?

Som snart färdigutexade lantmätare kan vi lätt förstå hur viktigt det är att människor vet vad ditt och mitt är. Inte minst vid dispyter om gränser mellan grannar som kan urarta till rigorösa grannfejder. Men varför är ditt och mitt så viktigt? Har det med den biologiska överlevnadsförmågan att göra? Att vi måste se till att kunna föda oss själva och vår familj? Se till så att det finns mat på bordet och kläder på kroppen? Handlar det endast om incitament för att bruka marken på ett så effektivt sätt som möjligt för att få ut största möjliga kvantitet av den tillgång som marken är eller kan producera? Jo, så kan det nog tänkas vara om man ska vara krass. För så stor skillnad är det ju inte mellan oss människor idag och människorna på medeltiden, järnåldern eller ännu tidigare. Även om våra mål idag är samma kan de nog kännas ganska långt borta när man går till gymmet, fikar med en kompis eller förfestar.

Jag förstår nog fortfarande inte varför ägande är så viktigt. Trots att jag vet hur viktigt det är för mig att veta vilka av mina och min sambos saker som är mina eller hur mycket pengar jag lade på att köpa mat förra månaden i jämförelse med honom, trots att vi sedan äter av maten gemensamt.

Om man tänker på ”mitt och ditt”-tänket och sedan på konflikten i Palestina, eller i Afganistan, eller någon annanstans vart som helst kretsar de flesta konflikter kring ägande och mark.

Även i Sverige finns det konflikter av liknande slag om än i en ofantligt mindre omfattning än de tidigare nämnda exemplen. Samerna till exempel. Deras rätt är unik. Sverige beslutade ju att de skulle få fortsätta använda marken som tidigare men med skillnaden att det nu var mark som ägdes privat som renarna trampade på. Precis som betesdjuren på stäppen som exemplifieras i den första artikeln skriven av Harold Demsetz. Människorna som levde i närheten av stäppen i sydvästra Nordamerika där betesdjur levde fann inte alls fördelarna med system för ägande så som människorna på norra östkusten gjorde. Dessa levde istället nära djur vars päls kunde användas för försäljning till sjöfarare från exempelvis Europa vilket skapade mervärden och gjorde att jakt blev en viktig sysselsättning i dessa trakter inte bara för matens skull. System för att minska risken för överuttag och tjuvjakt lades.

För att ytterligare spinna vidare på äganderätten som ju i takt med utvecklingen har vuxit sig viktigare enligt min mening. Kan man säga att äganderätt är en sådan viktig princip att den är en grundsten för samhällets uppbyggnad? Jag kan tänka att det är så. Om människor bråkar om vem som äger vad innebär det att tryggenhet av att veta vad som är mitt och ditt inte finns. Det kan ju bero på ett mindre fel. Gränsen som drogs om för fastigheterna skrevs aldrig in i något register eller offentliggjordes. Argumentationer mellan parterna kan finnas och i värsta fall går man till domstol för att lösa problemet. Det kan ha berott på den mänskliga faktorn. Men det kan ju också bero på ett systemfel. Om jag medvetet eller på vissa sätt omedvetet bryter mot de lagar som reglerar äganderätten eller kränker den i Sverige kommer jag högst troligen att bli bestraffad. Det finns en konsekvens.

Men vad händer om jag bestämmer mig för att bryta mig in i ett hus som ser tomt ut i Bagdad. Kanske kommer grannarna och jagar iväg mig. Kanske anmäler någon mitt brott eller kanske händer det ingenting. Jag kan stanna där utan problem (även om jag måste oroa mig för konsekvenserna). Poängen är att det inte finns något konsekvent system. Nu kan jag inte säga så mycket om just Bagdad men eftersom det har varit krig och konflikter i Afghanistan kan jag tänka mig att polisen, rättsväsendet och staten inte kommer att prioritera mitt fall med tanke på att de har viktigare saker på sin agenda. Mitt exempel är såklart gravt förenklat och jag kommer nog aldrig att kunna förstå hur människor i krigsdrabbade länder eller länder som inte hunnit utvecklas som Sverige faktiskt fungerar men jag tror att ni förstår vart mitt fokus ligger.

Om jag äger en bit mark någonstans i världen och jag vet att den är min och att alla andra respekterar detta då innebär ju det att jag kan ta vara på den tillgång som marken kan innebära. Människor använda sin mark som säkerhet för investeringar t ex för att få ta lån hos banker. Med lån kan människor våga satsa på företagande, barnen kan få gå i skolan (om detta måst finansieras privat) m.m. Detta lägger grunden till trygghet, finansiell frihet och möjligheten att satsa på framtiden och inte bara leva dag för dag.

Med detta sagt är min presentation slut. (jag hoppas att det inte var en flykt från ämnet)

Frågor som jag skulle önska att vi kunde diskutera vidare är alltså:

Varför är det så viktigt att skilja på ditt och mitt?

Varför har samerna och Sverige klarat sig så bra, vad gäller konflikten om marken?

Är äganderätt en grundsten för ett samhälles uppbyggnad?

## Instuderingsfrågor

**Hur defineras ägande i instuderingsmaterialet?**

**Harold Demsetz** (Artikel 1):

Ägaren av äganderätter äger samtycke från samhället att han får agera på vissa sätt. Men också att hans rättigheter skyddas av samhället. Detta så länge han agerar inom ramarna för hans rättigheter.

**Frank Snare** (Artikel 2): hänvisar till **John Locke**:

Egendom som en personlig ägodel d.v.s. det speciella förhållandet mellan en person och ett fysiskt objekt. Frank Snare anser att äganderätt endast är möjligt inom kontexten av vissa rådande regler och konventioner.

**Jeremy Waldron** (Artikel 3):

En person som har fått ett objekt utdelad till sig (hittat det själv eller gjort det) har kontroll över detta. Denne kan bestämma helt vad hon ska göra med det. Hon agerar endast på sin egen vilja (ej på statlig eller gemensam). Hon kan sälja vidare objektet och den som köper det kommer därmed att få samma rättigheter som hon hade.

**Honore**:

Ägande är ett knippe rättigheter som kan variera från fall till fall.

**Mill** (1994):

Ägande innebär rätten utverka det som han kan efter sina förmågor på sin egendom och sälja detta på en fri marknad samt rätt att ge egendomen till vem han vill. Om egendomen ges till någon som inte disponerar (tar i besittning) egendomen under sin livstid och denna sedan går vidare till dennes barn kan vara både ett godkänt eller icke godkänt arrangemang men har inget med konsekvenserna för principen om privat ägande.

**Platon** (462 BC):

Viktigt med gemensamt ägande för att kunna bevara/efterfölja gemensamma intresseen och undvika konfliktervid tillfällen då vissa sörjer och andra gläds åt samma sak.

**Aristotiles** (1263 BC):

Ägande innebär ansvar och försiktighet och vid privat ägande kommer människor inte att klaga på andra och göra större framsteg med sin mark eftersom de kommer fokusera på sitt eget (svar mot Platons argument). Det viktiga är själva utövandet av rättigheterna och inte frågan om själva ägandebegreppet.

**Aquinas**:

Rika har moraliskt ansvar mot de fattiga att agera generöst och de fattiga rättigheter genemot de rika. Det finns en naturlig ordning (som Gud har skapat) och denna ska hjälpa människors att uppfylla deras behov. Ingen uppdelning av resurser, som baseras på människliga lagar, kan råda över de förnödenheter som associeras med nöd. Liknande resonerar **Locke** (1988) och **Horne** (1990).

**Hobbes** (1983) och **Humes** (1978):

Hur egendomsbegreppet inrättats. Det finns inget naturligt mitt och ditt. Egendom kommer ur att en stat blir/utropar sig självständig.

**Locke** (1988):

Egendom kan ha blivit inrättad naturligt utan några speciella konventioner eller politiska beslut. Gud gav oss världen gemensamt. Moraliskt problem att människor anser sig ha rättigheter till egendom. Men detta räddar han upp genom att säga att den ökade produktiviteten då äganderätt innebar en ökad mängd produkter som blev tillgängliga för samhället.

**Pufendorf** (1991):

Det spelar ingen roll hur någon tar sig an mark eller vad han gör utan att han började verka som dess ägare utan att ta marken från någon annan (följer av **Locke** 1988).

**Kant** (1991):

Egendom är en plikt av rättigheter att göra mot andra så att sådant som är externt (användbart) även kan bli andras. Mycket mer formellt och abstrakt. Tar inte hänsyn till respekten för någons rättigheter.

**Hegel** (1967) och **Green** (1991):

Fokuserar på det bidrag som ägande ger till utvecklingen av ”själv:et”. En idé om den individuella friheten. Likande resonerar Green om att ägande ger utveckling till det etiska tänkandet, viljan och känslan av ansvar.

**Marx** (1972):

Liknande som **Hegel**. Marx talar mer om den sociala utvecklingen än om den om jag:et. Liknande som **Platon** är inte privat äganderätt nog för att upprätthålla det sociala ansvaret.

**Vilka likheter och skillnader finns det mellan de olika artikelförfattarna/filosoferna?**

**Grey** (1980):

Ta bort fast egendom och ägande från den tekniska debatten om lagen.

**Aquinas**:

Rika har moraliskt ansvar mot de fattiga att agera generöst och de fattiga rättigheter genemot de rika. Det finns en naturlig ordning (som Gud har skapat) och denna ska hjälpa människors att uppfylla deras behov. Ingen uppdelning av resurser, som baseras på människliga lagar, kan råda över de förnödenheter som associeras med nöd.

Liknande resonerar **Locke** (1988) och **Horne** (1990).

**Hobbes** (1983) och **Humes** (1978):

Det finns inget naturligt mitt och ditt. Egendom kommer ur att en stat blir/utropar sig självständig. Detta höll inte **Locke** med om utan ansåg att egendom kan ha blivit inrättad naturligt utan några speciella konventioner eller politiska beslut.

**Hegel** (1967) och **Green** (1991):

Fokuserar på det bidrag som ägande ger till utvecklingen av ”själv:et”. En idé om den individuella friheten. Likande resonerar **Green** om att ägande ger utveckling till det etiska tänkandet, viljan och känslan av ansvar. De fokuserar på den positiva friheten d.v.s. att välja rationellt och ansvarsfullt och med tanke på samhällets bästa.

**Marx** (1972):

Liknande som **Hegel**. Marx talar mer om den sociala utvecklingen än om den om jag:et. Liknande som **Platon** är inte privat äganderätt nog för att upprätthålla det sociala ansvaret.

**Mill** (1994):

Om man ska jämföra kommunism med individuellt ägande måste detta ske på ett tillämpligt sätt. Ska kommunism jämföras från sin bästa sida ska även alternativet göra det.

**Rawls** (1971):

Äganderätt ska hanteras på ett pragmatiskt sätt inte filosofiskt.

## Begrepp

Property rights = äganderätt

Externality = externalitet, kan vara både positiv eller negativ. Ex. luftföroreningar, utsläpparen har inte tillräckliga incitament för att inte släppa ut föroreningarna och gör det därför, detta får effekter på både djur och miljö. En externalitet leder till ett marknadsmisslyckande och reaktionen blir ofta att skatter, regleringar eller avgifter införs för att stoppa verksamheten.

”Internalizing” = externa effekter omvandlas till interna ekonomiska effekter. Ex. PPP = polluter pays principle = förorenaren betalar.

## Artikel 1 – Toward a theory of property rights

**Vad ligger bakom teorin om äganderätt på ett ekonomiskt plan?**

Äganderätt som ett koncept och en roll i det sociala systemet

Rättigheterna kan vara fördelaktiga eller skadliga för andra människor d.v.s. det kan vara ok att en ägare skjuter en person i benet om denne går över hans ägor (USA) men inte att ägaren säljer produkter från sin mark för priser under miniminivån som är bestämd av samhället. Konceptet externaliteter ligger här mycket nära till hands. En externalitet kan förklaras genom att en verksamhetsutövare som genom sin produktion tillverkar en produkt som denne sedan kan tjäna pengar på i samband med produktionen släpper ut föroreningar i luften. Föroreningarna faller ner och samlas i vattendrag när det regnar och påverkar där växt- och djurlivet i bäcken. Verksamheten påverkar därmed en oskyldig tredje part som inte har kunnat göra något åt produktionen och som kanske inte ens är medveten om att den pågår.

I artikeln talas även om ”internalisering” d.v.s. när externa effekter görs om till interna ekonomiska effekter t ex genom att stifta lagar där förorenaren betalar (PPP), skatter, avgifter m.m.

En viktig funktion med äganderätten är att ge markägare incitament att ta ansvar för sina externaliteter genom att göra dessa till internaliteter. Detta kan ske naturligt (svår marknad) eller genom att man har gjort det krångligt genom lagar och regleringar.

**Hur äganderätten kom till**

Avhandling: då möjligheter till förändringar vad gäller fördelar och kostnader uppstår kommer berörda personer önska nya/ändrade rättigheter vad gäller ägandet = rättigheterna för ägande utvecklas när fördelarna av internaliseringen är större än kostnaden av internaliseringen.

Den ökade internaliseringen beror ofta på höjda ekonomiska värden, utvecklad teknologi, nya marknader, ändringar vad gäller äldre rättigheter som inte varit i fas med de moderna m.m.

Förutsättning: samhället föredrar privat ägande (ej kommunism).

**Exempel** med indianer i Amerika, utifrån Eleanor Leacock’s memoar som utgick ifrån forskning av Frank G Speck. Här utgick man ifrån människor som bodde i närheten av Quebec (nordöstra Amerika), Montagne, och vad man kunde se stod i klar kontrast med hur människor i sydväst levde.

Leacock slog fast att det fanns en koppling mellan äganderätt och marknaden med pälsprodukter, detta gällde både historiskt och geografiskt. Till att börja med var jakten på djur i sådan begränsad mån att alla kunde få mat, bara ett litet antal pälsar såldes. Under 1630-1650 såg man inga äganderätter av land (Le Jeune, Father Druilletes). Med hjälp av pälsförsäljningen kom pälsar att öka i värde och detta gjorde i sin tur att jakten på päls ökade. Externaliteterna av fri jakt ökade därmed också kraftigt. Rätten till mark och systemet för detta utvecklades/förändrades så att större vikt lades vid de ekonomiska effekterna av pälsmarknaden. Härifrån kan man alltså se utvecklingen av vad som kom att bli äganderätten idag.

Härifrån började man dela ut jaktmark säsongsvis. Det vill säga en sorts äganderätter. På det här sättet kunde man minska risken för tjuvjakt och samtidigt lades grunden för äganderätt med fokus på de socioekonomiska effekterna. Systemet fungerade eftersom djuren höll sig till territorier och inte flyttade så som steppdjur normalt gör.

Jämför man med indianer från sydvästra Amerika syns inte några likande rättigheter vid samma tidsperiod. Detta beror enligt artikelförfattaren på två faktorer.

För det första för att de djur som fanns på stäppen inte alls kunde konkurera med de kommersiella värdena som pälsförsäljningen på nordöstkusten innebar (inte förrän boskap introducerades av européerna).

För det andra på grund av att djuren på stäppen oftast var gräsätare och därför rörde sig över stora arealer i sin jakt på föda och det därmed blev svårt att försöka upprätthålla någon sorts gränser. Externaliteterna av att upprätta äganderätter var alltså inte mödan värd för de sydvästlevande indianerna.

Nordvästlevande indianer hade till och med utvecklat arv av jaktmarker! En viktig faktor är återigen skoglevande djur och närheten till kusten som gjorde att försäljningen av pälsar kunde pågå på detta sätt.

Äganderätt uppstår när det blir ekonomiskt fördelaktigt för de som drabbas av externaliteterna att internalisera fördelarna och kostnaderna istället.

**Knippesbildning och ägande av rättigheter**

Nu går vi över på krafterna bakom äganderätt. Det handlar om gemensamt, statligt och privat ägande.

Exempelvis har inte människor incitament att tänka långsiktigt om något ägs gemensamt av t ex kommunen. För att få så mycket nytta av sin rätt tenderar människor att tömma tillgången (marken) på dess tillgångar. Man kan tänka sig fångarnas dilemma! Om jag är försiktig med att jaga rådjur och väntar på att de ska bli lite större och fler kommer troligen någon annan som inte vill vänta att ta de rådjur som jag väntar med att jaga och jag riskerar därför att gå miste om köttet och pälsen. Det lönar sig för mig att ta medan jag kan. Inget långsiktigt tänkande! Man kan tänka sig att samhället eller staten därför tar parti för framtiden och just de långsiktiga konsekvenserna av människors handlande.

Staten, lagstiftarna och olika samhällsledare kan försöka internalisera de externa kostnaderna genom att tillåta privatmarkägandeför mindre grupper av människor med liknande intressen. Då en person med äganderätt kan exkludera andra människor från sin mark kan han samtidigt göra som han vill med marken. Han kan tänka kortsiktigt och fiska ur sjön tills alla fiskarna är borta och kommer då även att få ta konsekvensen av att det inte kommer att finnas några fiskar i sjön nästa år (eller i framtiden). Hushåller han istället med resurserna kommer han att belönas genom att kunna fiska från sjön i många år framöver. Incitament att använda resurserna på ett så effektivt sätt som möjligt har skapats.

Men hur blir det då med externaliteterna? Vad händer om en markägare väljer att dämma upp bäcken som går genom hans mark. Detta kommer att påverka alla andra markägare nedströms från honom. Deras vattennivåer kommer att sjunka och detta kan få stora följder för verksamheten på grannarnas mark.

Det blir helt enkelt nödvändigt för markägare att komma överens om hur markanvändningen ska gå till.

Ju fler ägare av marken desto mer kostsamt är det att internalisera.

Exempelvis om sot påverkar ett flertal privata ägare av mark och sotet kommer från en industri. Ingen av ägarna är ensam beredd att betala kostnaden för att industrin ska minska sitt utsläpp av sot men tillsammans skulle de kanske vara beredda att betala den här kostnaden. Kostnaden för de privata markägarna att gemensamt jobba mot det här målet kan dock bli så stor att det helt enkelt inte blir värt besväret. Ännu ett problem kan försvåra situationen om sotet inte bara kommer ifrån en industri utan flera stycken. Det kan därmed bli alldeles för kostsamt att internalisera kostnaderna för att få bukt med problemet.

Problem med aktieägande och handlandet med säkerheter…

## Artikel 2 – The concept of property

## Artikel 3 – Property and ownership